

1^{ste} termijn Partij van de Arbeid Beleidskader 2016-2019

25 juni 2015

Voorzitter, wij hebben ons eerder bij de begroting niet erg positief uitgelaten over de daadkracht van dit college en wij moeten helaas opnieuw vaststellen dat dit Beleidskader weer een aantal kansen voor het open doel laat liggen. Wij zijn teleurgesteld hoe het college is omgegaan met bijlage 2, waarin de gemeenteraad een groot aantal suggesties heeft gedaan voor mogelijke bezuinigingen. Waarom is niet iets gezegd over de wijze waarop het college deze suggesties bij haar afwegingen heeft betrokken, of in hoeverre deze voorstellen realiseerbaar zijn? Nu krijg je als gemeenteraad het idee, dat er niet serieus naar is gekeken. De eerste suggestie die in die bijlage staat is een **kerntakendiscussie**. Nota bene een afspraak van deze coalitie zelf!

Voorzitter, het beleidskader is te weinig concreet. Geld sprokkelen door synergie, slimmer organiseren en korten op overhead: dat doen we nu al jaren. Maar de kaasschaaf werkt niet meer en is versleten. Waar wisselen we die dan voor in? Niet voor de botte bijl en ook niet voor het Samoerai-zwaard, waarmee we artikel-12-harakiri kunnen plegen. Wat we wél nodig hebben is een vlijmscherp chirurgisch mes waarmee we zeer precies kunnen snijden. En scherpe messen geven de minste pijn. Een kerntakendiscussie geeft die benodigde duidelijkheid en richting voor de komende begroting. Voorzitter, voor onze steun en om de kerntakendiscussie volledig recht te doen, vragen wij het college de duidelijke **bereidheid** uit te spreken om haar eigen richtinggevende **oplossingsvoorstel los te laten**. Anders is een echte kerntakendiscussie niet mogelijk. Graag een duidelijke reactie.

Wij vragen het college ook om, in de voorbereiding op die takendiscussie, even pas op de plaats te maken met een aantal voornemens. Bijvoorbeeld de vorming van het cultuurbedrijf. Ook daarop graag een reactie.

Voorzitter, een aantal bezuinigingsvoorstellen in dit Beleidskader is voor de PvdA nog volstrekt onduidelijk. Wij maken ons grote zorgen over wat bedoeld wordt met omschrijvingen als **'toegankelijkheid sociaal domein'**, of **'het optimaliseren van de welzijnsfuncties'**. Samen kan dat kennelijk jaarlijks met 1 miljoen minder. Maar op welke stenen wil wethouder Kammeijer dan nog bezuinigen? Wij zijn niet van plan terug te komen op onze beloften aan Halsteren, Fort-Zeekant, Borgvliet, of bijvoorbeeld Gageldonk-West. Om € 500.000,- structureel te besparen haalt u volgens ons alle facilitering onderuit en is dit voorstel niet haalbaar. Datzelfde gevoel bekruipt ons even sterk als we kijken naar het 'anders invullen van subsidies'. U wil kennelijk stoppen met instandhoudingssubsidies. Vraag aan het college: over welke subsidies heeft u het dan? En betekent dat ook het **schrappen van de waarderingssubsidie voor Wijkcommissies en Dorpsraden**? Graag een reactie.

Voorzitter, even terug naar de gemiste kansen: waar blijven het **sociaal innovatiefonds**, het **nieuwe economisch stimuleringsfonds** en het **energie innovatiefonds** nou eindelijk? Het energiefonds mag wat ons betreft trouwens breed gaan over duurzaamheid. Met name het sociaal innovatiefonds, dat bedoeld was om opstart- en aanloopproblemen op te vangen én uiteraard om innovaties aan te jagen, moet er wat ons betreft nu echt snel komen. Maar is er eigenlijk wel geld voor deze fondsen? Om dit proces te helpen wil de PvdA voorstellen **niet in één keer** de voorgestelde **€ 2,5 miljoen** beschikbaar te stellen, maar in delen. Nu alles vanuit de Algemene Reserve beschikbaar stellen is niet nodig, maar bovendien hangen er tekorten boven de markt die de reservepositie al ernstig bedreigen. Wij stellen dus voor dat de gemeenteraad steeds opnieuw de afweging voor de voeding van deze fondsen kan maken, afhankelijk van de financiële situatie van dat moment. Met de **motie Instelling Fondsen** willen wij deze opdracht aan het college meegeven.

Voorzitter om ook alvast een concreet idee aan te dragen dat, volgens ons, uitstekend past bij de gewenste innovatie op het sociaal domein en met het fonds zou kunnen worden bekostigd, hebben wij een **motie** voor een **Zorg Mediator** ingediend. Deze mediator kan ook bijdragen aan betere communicatie. Want ondanks de grote ambities van dit college op communicatie, zien wij ook op het gebied van het Sociaal Domein te weinig zichtbare inspanningen.

Over het onderdeel **Beheer Openbare Ruimte** is grote scepsis. Eerder draaide deze gemeenteraad de bezuinigingen tijdelijk een tandje terug en nu doet u, bovenop de oorspronkelijk al harde bezuinigingen, er nog een schepje bovenop. Hoe u dat zich voorstelt blijft vaag. In de tekst schrijft u 'uniform' te gaan naar het niveau R-- ofwel 'sober', maar in de algemene commissie wordt ambtelijk toegelicht dat het juist niet uniform is. Wethouder, aan welke knoppen kunnen wij nog draaien? Graag een reactie.

Voorzitter, ik wil het college complimenteren met het voorstel over de **lokale lasten**. Een forse woonlastenvermindering via de afvalstoffen- en rioolheffing en een beperkte verhoging van de OZB. Wij hadden dit graag twee jaar eerder ingevoerd, maar wij zijn blij dat nu de VVD haar dogma ten aanzien van de OZB heeft verlaten. Hier is overigens nog veel meer lastenverlichting voor onze inwoners te behalen door de rekenrente op riolen niet slechts te verlagen van 5 naar 4,75%, maar naar 4% zoals wij dat ook eerder bij de begrotingsbehandeling hadden voorgesteld.

Voorzitter, bij de alternatieven in het Beleidskader, die bij het college zijn afgefallen, staat volgens ons terecht het 'versoberen van het **armoedebelaid**'. Wij zullen ons blijvend inzetten voor diegenen, die het niet op eigen kracht redden. Zij kunnen dus altijd rekenen op onze steun. Dat geldt overigens helaas ook voor een groeiend aantal werkenden en kleine ondernemers of zzp'ers.

Maar voorzitter, de PvdA zou ook een aantal andere keuzes maken. Een aantal andere posten zijn volgens ons namelijk NIET terecht afgefallen. Een beperkte inzet op '**toerisme en recreatie**' en het stoppen met '**citymarketing**' samen goed voor jaarlijks **€ 425.000,-** kunnen wat ons betreft wel degelijk ingezet worden voor de noodzakelijke bezuinigingen. Wij dagen het college uit om concreet aan te tonen wat hiervan het effect is. Wat heeft dit naast een aantal WC-eend trofeeën nu écht opgeleverd? Wij willen een gerichte inzet op **werkgelegenheid. Banen, banen, banen!** Voor dure hobby's hebben we nu geen geld meer. College kijk over de grenzen heen en zet u in samenwerking met de gemeenten, provincies en met de regio Antwerpen in, om alle hobbels met betrekking tot het werken over de grens weg te halen.

Kan het college toezeggen dat haar inspanningen er op gericht zijn, dat er dit jaar en volgend jaar minstens 300 banen bij komen, zodat de werkloosheid in Bergen op Zoom tenminste in de buurt komt van het landelijk gemiddelde?

Een andere wens als **Partij van de Wijken** is meer maatwerk per wijk in samenwerking met allerlei belanghebbenden en bewoners uit die wijk. Wij hebben daar eerder om gevraagd en het college heeft eerder toezeggingen gedaan. Met de **motie Wijkaanpak** willen we die verzilveren.

Voorzitter, de PvdA is en blijft van mening dat oplossingen niet van bovenaf bedacht en opgelegd kunnen worden, maar dat dit **lokaal maatwerk** vraagt. Gemeenten weten zelf het beste wat goed is voor hun stad. Dat geldt ook voor de bestrijding van drugscriminaliteit en daarmee gepaard gaande gezagsondermijning. Vandaar onze **motie Regulering Wietteelt**.

Onze laatste **motie** gaat over **Huiselijk Geweld**. Het college toont wat de PvdA betreft een te beperkte ambitie op dit terrein van de veiligheid. Wij willen meer focus op kinder- en ouderenmishandeling. Geweld dat zich vrijwel altijd achter de voordeur afspeelt. En met de Stadsmarinier winnen we deze oorlog niet. Meer inzet van wijkverpleegkundigen en wijkagenten, maar ook van buurtvaders en buurtpreventie helpen daar wel bij.

Voorzitter tot slot, de aandacht voor '**integratie**' lijkt helemaal verdwenen. Wij vragen meer aandacht voor de verschillende bevolkingsgroepen in onze gemeente. We kunnen veel leren van deze bevolkingsgroepen. Vooral als we het hebben over de participatiesamenleving. Ook op 5 mei hebben we onderkend dat een groeiende tweedeling leidt tot toenemende segregatie en discriminatie. Een recent onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau toont dat aan. Wij willen dat het college zich maximaal inspant om alle vormen van **discriminatie actief te bestrijden**. Is het college in dit verband bereid om het voornemen van minister Asscher te volgen door de contracten te verbreken met bedrijven die discrimineren en om aan '**naming en shaming**' te doen? Graag een reactie.

Tot zover onze eerste termijn.